

Warszawa, dnia 11 listopada 2015 r.



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BKO-I.0842.3.5.2015.BW
Ldz 2051

Pan
Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa
Plac Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a w związku z art. 103 ust.2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 149 j.t., ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w dniach od 14 do 25 września 2015 r., Minister Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził kontrolę planową właściwego dokumentowania oraz rozliczania otrzymanych i wydatkowanych środków Funduszu Pracy w roku 2014, w Grodzkim Urzędzie Pracy w Krakowie, przy ul. Wąwozowej 34, 31-752 Kraków.

Kontrolę przeprowadziła Beata Wrześniewska – główny specjalista w Biurze Kontroli MPiPS, na podstawie upoważnienia nr BKO-IV.0160.286.2015, wydanego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej w dniu 4 września 2015 r.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia kontroli, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji wybranych przypadków dotyczących stosowania trzech instrumentów rynku pracy: refinansowania robót publicznych i prac interwencyjnych oraz finansowania staży.

1. W przypadku refundacji kosztów robót publicznych, z przedstawionego wykazu refundacji dokonanych w roku 2014¹, wylosowano metodą interwałową 7 przypadków.² W każdej z badanych spraw, wnioski o organizowanie robót publicznych, złożone zgodnie z właściwością ze względu na miejsce wykonywania tych robót, do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, spełniały wymagania ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (Dz.U. poz. 864). Wszystkie badane wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, w trybie zgodnym z obowiązującymi powszechnie przepisami.

Kontrolowane umowy w sprawie organizowania robót publicznych spełniały wymogi, wynikające z przepisów ustawy oraz ww. rozporządzenia, dotyczące zawieranych umów.

Refundacja kosztów robót publicznych była rozliczana we właściwych terminach, w dopuszczalnej wysokości i za właściwe okresy, na podstawie dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie skierowanych do robót publicznych bezrobotnych (kopie umów o pracę, list płac, zwolnień lekarskich, potwierdzenia dokonania przelewów wynagrodzeń, potwierdzenia odprowadzenia składek do ZUS znajdowały się w dokumentach przedstawionych do kontroli).

Dokumentowanie oraz rozliczanie badanych refundacji kosztów robót publicznych oceniam pozytywnie.

2. W przypadku refundacji kosztów prac interwencyjnych, z przedstawionego rejestru tych refundacji dokonanych w roku 2014³, wylosowano metodą interwałową 13 przypadków.⁴ Poddane kontroli wnioski o organizowanie prac interwencyjnych złożone do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, spełniały wymagania ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne (w tym dotyczące pomocy de minimis).

¹ Rejestr załączony do dokumentacji kontroli.

² Numery umów ws. organizowania robót publicznych: 25/2014/RP, 26/2014/RP, 27/2014/RP, 28/2014/RP, 29/2014/RP, 30/2014/RP, 31/2014/RP.

³ Rejestr załączony do dokumentacji kontroli.

⁴ Numery umów ws. organizowania i finansowania prac interwencyjnych: 81/2014/I, 91/2014/I, 101/2014/I, 112/2014/I, 122/2014/I, 132/2014/I, 142/2014/I, 152 /2014/I, 161 /2014/I, 172/2014/I, 182/2014/I, 192/2014/I, 202/2014/I.

Wnioski rozpatrzono pozytywnie, w trybie zgodnym z obowiązującymi powszechnie przepisami.

Kontrolowane umowy w sprawie organizowania i finansowania prac interwencyjnych spełniały wymogi wynikające z przepisów ustawy oraz ww. rozporządzenia, w tym zobowiązanie pracodawcy do utrzymania w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego przez okres 3/6 miesięcy po zakończeniu refundacji (zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia)⁵.

Refundacja kosztów prac interwencyjnych była rozliczana we właściwych terminach, w prawidłowej wysokości i za właściwe okresy, na podstawie dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie bezrobotnych skierowanych do prac interwencyjnych (kopie umów o pracę, list płac, zwolnień lekarskich, potwierdzenia dokonania przelewów wynagrodzeń, potwierdzenia odprowadzenia składek do ZUS znajdowały się w przedłożonych kontrolerom aktach badanych spraw). Ustalono, że w 2014 roku wystąpiła 1 odmowa refundacji z powodu przekroczenia przez pracodawcę terminu składnia dokumentacji (przypadającego zgodnie z zapisem § 4 ust. 2 umowy na ostatni dzień miesiąca następującego po miesiącu, za który przysługiwała refundacja)⁶. Ponadto, 1 umowa w sprawie organizowania i finansowania prac interwencyjnych została rozwiązana (ze skutkiem natychmiastowym, przed wypłatą pierwszej refundacji), po otrzymaniu od pracodawcy informacji o wcześniejszym rozwiązaniu umowy o pracę ze skierowaną bezrobotną (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia).⁷

Dokumentowanie oraz rozliczanie badanych refundacji kosztów prac interwencyjnych oceniam pozytywnie.

3. Z przedstawionego rejestru przyznanych finansowań staży w roku 2014⁸, wylosowano metodą interwałową 10 przypadków.⁹ Badane wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych złożone do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, spełniały wymagania ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. Nr 142 poz. 1160), za wyjątkiem 7 przypadków, w których pracodawcy nie określili

⁵ Zapis § 6 ust. 1 ust. 4 umowy ws. organizowania i finansowania prac interwencyjnych.

⁶ Pismo GUP z dnia 24.02.2015 r. ws. odmowy wypłaty refundacji za okres 01.12-31.12.2014 r. dot. umowy numer 161/2014/I z dnia 29.09.2014 r.

⁷ Pismo GUP w Krakowie z dnia 19.12.2014 r. dot. rozwiązania umowy numer 192/2014 /I, pismo pracodawcy z dnia 15.12.2014 r.

⁸ Rejestr załączony do dokumentacji kontroli.

⁹ Numery umów o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego: 58/2014/SA, 65/2014/SA, 72/2014/SA, 79/2014/SA, 86/2014/SA, 93/2014/SA, 100/2014/SA, 108/2014/SA, 115/2014/SA, 122/2014/SA.

wymagań dotyczących predyspozycji psychofizycznych i/lub zdrowotnych niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego (co nie spełniało wymogu § 1 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia)¹⁰. Jak wyjaśniono, niewpisanie przez organizatora stażu (we wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu) wymagań, dotyczących określonych predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego na stanowisku pracy, Urząd uznawał za brak ograniczeń i wykluczenie przeciwwskazań w tym zakresie.

Badane wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, w trybie zgodnym z obowiązującymi powszechnie przepisami, wnioskodawcy spełniali warunki do organizowania staży, a bezrobotni byli prawidłowo kierowani na staże.

Umowy w sprawie organizacji stażu dla osoby bezrobotnej zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym dane opiekuna bezrobotnego odbywającego staż i program (a w 1 przypadku harmonogram) stażu¹¹. Sposób realizacji umów był zgodny z obowiązującymi przepisami.

Finansowanie staży było rozliczane we właściwych terminach, w dopuszczalnej wysokości i za właściwe okresy, na podstawie dokumentacji potwierdzającej odbycie staży przez skierowane osoby bezrobotne. Bezrobotni odbywający staże złożyli do GUP w Krakowie sprawozdania z przebiegu stażu oraz opinie organizatorów staży. Jednakże, w przypadku staży zakończonych w 2014 roku, trzykrotnie wystąpiło naruszenie terminu wydawania opinii przez pracodawców (wynoszącego 7 dni od zakończenia stażu): opinia do umowy numer 86/2014/SA wpłynęła 1 dzień po ww. terminie, opinia do umowy numer 65/2014/SA została dostarczona po 36 dniach od zakończenia stażu, a opinia do umowy numer 79/2014/SA (zawartej na okres 01.08-28.11.2014 r.) wpłynęła w dniu 02.02.2015 r. (po monicie Urzędu z dnia 28.01.2015 r.). W ostatnim przypadku pracodawca, pismem z dnia 25.11.2014 r.¹², poinformował Urząd o przerwaniu odbywania stażu przez osobę bezrobotną (zwolnieniem lekarskim wystawionym na okres 06.10-31.12.2014 r.) oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu stażu o kolejne 3 miesiące, od dnia 1 stycznia 2015 r. (na co nie uzyskał zgody GUP, z powodu braku środków Funduszu Pracy¹³). Ponadto, pracodawca w ww. piśmie bardzo dobrze ocenił część stażu zrealizowaną przez osobę bezrobotną.

¹⁰ Wnioski do umów numer: 65/2014/SA, 72/2014/SA, 79/2014/SA, 86/2014/SA, 93/2014/SA, 100/2014/SA, 108/2014/SA. Wyjaśnienia Dyrektora GUP w Krakowie z dnia 22.09.2015 r.

¹¹ Umowa numer 108/2014 /SA.

¹² Pismo organizatora stażu wpłynęło do GUP w dniu 01.12.2014 r.

¹³ Pismo GUP z dnia 10.12.2014 r.

W pozostałych przypadkach dotyczących staży zakończonych w 2014 roku, opinie pracodawców wraz ze sprawozdaniami wpłynęły do GUP w wymaganym terminie.

We wszystkich badanych przypadkach Prezydent Miasta Krakowa wystawił bezrobotnym zaświadczenia o odbyciu stażu, niezwłocznie po otrzymaniu opinii i sprawozdania.

W związku z powyższym, dokumentowanie oraz rozliczanie finansowania staży w badanych przypadkach oceniam pozytywnie.

Wobec dokonanych ustaleń kontrolnych nie zgłaszam uwag do sposobu dokumentowania oraz rozliczania otrzymanych i wydatkowanych środków Funduszu Pracy przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie w 2014 roku.

MINISTER
z up. 
Iwona Zamojska
Dyrektor Generalny

Do wiadomości:

Pan Marek Cebulak

Dyrektor

Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie

ul. Wąwozowa 34

31-752 Kraków